



UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

BAŞVURU TARİHİ VE SAYISI	: 04/01/2022 – 2022.E. xxxxxxxx
KARAR TARİHİ VE SAYISI	: 29/07/2022– K-2022/ xxxxxxxx
BAŞVURAN	: XXXXX XXXXX
ADRESİ	: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
BAŞVURAN E-POSTA	: emremert@windowslive.com
BAŞVURAN VEKİLİ	: EMRE MERT
ADRESİ	: CUMHURİYET CAD. NO: 187/5 HARBİYE - ŞİŞLİ / İSTANBUL
BAŞ. VEKİLİ KEP ADRESİ	: emre.mert@hs01.kep.tr
BAŞVURAN VEKİLİ E-POSTA	: emremert@windowslive.com
SİGORTA KURULUŞU	: Doğal Afet Sigortaları Kurumu
ADRESİ	: ALTUNIZADE MAHALLESİ, ORD PROF. FAHRETTİN KERİM GÖKAY CADDESİ, NO: 20, 34662, ÜSKÜDAR/İSTANBUL
SİG.KURULUŞU KEP ADRESİ	: dask.tahkim@hs02.kep.tr
SİGORTA KURULUŞU E-POSTA	: tahkim@dask.gov.tr
SİGORTA KURULUŞU VEKİLİ	:
ADRESİ – E-POSTA ADRESİ	:
SİG. KUR.VEK. KEP ADRESİ	:
UYUŞMAZLIK TUTARI	: 74.088,00.-TL (Islah ile)
SİGORTA HAKEM HEYETİ	: TANER GÜNER (Koordinator) (Sicil No: 01145) YASİN KIRAT (Sicil No: 01301) AYHAN APAK (Sicil No: 01008)

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:8J1E0DGFDFVE4N1YF5X5V

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep:

Doğal Afet Sigortaları Kurumu ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, 26/09/2019 tarihli deprem sonrası davalı nezdinde Zorunlu Deprem Sigortası ile sigortalı apartmanda hasar meydana geldiği ve hasar bedelinin Zorunlu Deprem Sigortası kapsamında davalı tarafından karşılanmadığı iddiasıdır.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya, koordinatör hakem Taner GÜNER tarafından teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosyada yapacak başkaca usul işlemi kalmadığından, dosya içeriği, talepçinin beyanı ve sigorta şirketinin cevap dilekçesi ile bilirkişi raporu dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında 29/07/2022 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran vekili tarafından dilekçesi ile; 26/09/2019 tarihli depremde Davalı tarafından sigortalanmış olan 233825987 poliçe No'lu başvuranın maliki olduğu Tefikbey Mh. Maslakçeşme Cd. Çoban Sk. Sefakent Sitesi B Blok No:3/17 Küçükçekmece/İSTANBUL adresindeki taşınmaz 26.09.2019 tarihinde meydana gelen deprem ile büyük ölçüde hasar gördüğü, bu depremin akabinde bina üzerinde yapılan çeşitli tetkikler sonucu 20.02.2020 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İstanbul Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Müdürlüğü söz konusu bina için yıkım kararı aldığını ve daha sonrasında yıkım gerçekleştiğini, söz konusu bu yıkım öncesinde davalı tarafından başvurana depremde oluşan zarar kapsamında ödeme yapılmadığını, söz konusu taşınmazın bulunduğu binadaki başka bir taşınmaz için Sigorta Tahkim Komisyonu'nun 2020/65044 esaslı, 2021/47889E, 2021/479905E ve 2021/47710E 1 sayılı dosyaların emsal nitelik oluşturmakta olduğunu, davalı sigorta şirketine 03.11.2021 tarihinde sigorta teminatının ödenmesi için başvuru yapıldığını, ancak herhangi bir ödeme yapılmadığını ve cevap verilmemiş olduğunu ifade ederek davalının sigorta teminatını ödememesi üzerine, fazlaya dair alacağının tahsili için şimdilik 6.000,00.-TL'nin 03.11.2021 tarihinden itibaren avans faizi ile davalıdan tahsilini talep etmiştir.

İddialarına dayanak olarak; vekaletname ve vekalet harcı, 325,00.-TL başvuru ücretinin yatırıldığına dair dekont sureti, davalı sigorta şirketine başvuru dilekçesi, dekont sureti, DASK Zorunlu Deprem Sigortası Poliçesi, 27462 yevmiye nolu Tapu Müdürlüğü yazısı, tapu senedi, hasarlı binaya ait fotoğraflar komisyona sunulmuştur.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ile; 8.012,07.-TL ödeme yapıldığını, dava konusu sigorta poliçesinde Denizbank/Avcılar Şubesi rehinli alacaklı sıfatıyla yer aldığını, rehinli alacaklı bankanın muvafakat vermesi gerektiğini, yapılan ekspertiz incelemesi sonrası yeterli ödemenin başvurana

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:8J1E0DGFDFVE4N1YF5X5V

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

yapıldığını, sigortalının hasar ihbarı üzerine hasar dosyası oluşturulduğunu, müvekkili kurum tarafından hasara ilişkin tüm sorumlulukların yerine getirildiğini, avans faiz talebinin reddi gerektiğini ifade ederek; başvurunun reddini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

İddialarına dayanak olarak; vekâletname, DASK Ekspertiz Raporu, hasar fotoğrafları komisyona sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Türk Medeni Kanunu Genel Hükümleri, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, Zorunlu Deprem Sigortası Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik ve ilgili mevzuat hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1 Değerlendirme

26/09/2019 tarihinde meydana gelen deprem sonucu oluşan hasar Zorunlu Deprem Sigortası sigortacısı olan Doğal Afet Sigortaları Kurumu'ndan başvuru sahibi tarafından talep edilmekte; davalı sigorta şirketi ise başvurunun reddini talep etmektedir. Dava, Zorunlu Deprem Sigortasından kaynaklı tazminat davasıdır.

Doğal Afet Sigortaları Kurumu ile davacı arasında 18/11/2018-2019 tarihleri aralığında geçerli olmak üzere 26937940 numaralı Zorunlu Deprem Sigortası Poliçesinin imzalandığı görülmüş ve hasarın poliçe süresinde meydana geldiği anlaşılmıştır.

Zorunlu Deprem Sigortası Genel Şartları A.I maddesi:

Madde 1 - "587 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu kapsamındaki bağımsız bölümler, tapuya kayıtlı ve özel mülkiyete tabi taşınmazlar üzerinde mesken olarak inşa edilmiş binalar, bu binalar içinde yer alan ve ticarethane, büro ve benzeri amaçlarla kullanılan bağımsız bölümler ile doğal afetler nedeniyle Devlet tarafından yaptırılan veya verilen kredi ile yapılan meskenler zorunlu deprem sigortasına tabidir.

Bu sigorta ile, depremin ve depremin sonucu meydana gelen yangın, infilak ve yer kaymasının, sigortalı binalarda doğrudan neden olacağı hasarlar (temeller, ana duvarlar, bağımsız bölümleri ayıran ortak duvarlar, bahçe duvarları, istinat duvarları, tavan ve tabanlar, merdivenler, asansörler, sahanlıklar, koridorlar, çatılar, bacalar ve yapının benzer nitelikteki tamamlayıcı kısımlarında meydana gelenler de dâhil olmak üzere), sigorta bedeline kadar Doğal Afet Sigortaları Kurumu tarafından teminat altına alınmıştır." Hükmünü ihtiva etmektedir.

10/06/2022 tarihli ara kararla; Davalı yan sigorta şirketinin cevap dilekçesinde belirtmiş olduğu . XXX XXX e ait sigorta poliçesi üzerinde Denizbank Avcılar Şubesi'nin rehinin mevcut olup olmadığı hususunda başvuru sahibinden beyan istenilmesine, Denizbank Avcılar Şubesi'nin varsa muvafakatinin bulunup bulunmadığı hususunda başvuru sahibine (talep edilmesi halinde) elden takip yetkisi verilmesine karar verilmiştir.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:8J1E0DGFDFVE4N1YF5X5V

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

17/06/2022 tarihli dilekçesi ile Denizbank/Avcılar Şubesi, söz konusu taşınmaz üzerinde banka lehine tesis edilen ipoteğin 25/12/2021 tarihinde fek edildiğini, bankanın ipotek alacaklısı ve dain-i mürtehin sıfatının sona erdiğini ifade etmişlerdir.

22/06/2022 tarihli ara kararla; dosya üzerinde uzman bir bilirkişiye inceleme yaptırılmasına, bilirkişinin hazırlayacağı raporda; tüm dosya içeriğinde mevcut evrak incelenmesi suretiyle, davalı sigorta şirketine sigortalı konutta 26/09/2019 tarihinde meydana gelen riziko dolayısıyla başvurana ait konutta hasar oluşup oluşmadığı ve varsa meblağının tespitinin istenmesine karar verilmiştir.

Bilirkişi raporunda özetle; “yapının bedelinin 77.137,50.-TL olduğunu, yapının sigorta bedeli 75.600,00.-TL büyük olduğu için ödemenin sigorta bedeli üzerinden yapılması gerektiği, sigorta bedeli olan 75.600,00.-TL’ye uygulanacak sigorta bedelinin % 2’si oranında muafiyet sonrası (75.600,00.-TL –1.512,00.-TL)= 74.088,00.-TL’nin sigortalıya hasar tazminatı olarak ödenmesi gerektiği” belirtmiştir.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiştir.

27/06/2022 tarihli ıslah dilekçesi ile başvuran vekili, taleplerini bilirkişi raporu doğrultusunda 74.080,00.-TL’ye ıslah ettiklerini, hasar tutarının, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini talep etmişlerdir.

27/06/2022 tarihli itiraz dilekçesi ile sigorta şirketi vekili, hasarın deprem nedeni ile meydana gelip gelmediği, meydana gelen hasarın poliçe teminatı kapsamında olup olmadığı hususunda bilirkişi raporu alınması gerektiğini, bilirkişinin rizikonun depremden kaynaklanıp kaynaklanmadığı hususunda sadece dosyaya sunulan fotoğraf ve belgelerden tespit yapmasını kabul etmediklerini, hasarın teminat kapsamında olmadığını, bilirkişi raporuna itiraz ettiklerini ifade ederek ayrıntılı ve denetime bilirkişi raporu alınmasını talep ettiklerini ifade etmişlerdir.

Dosya kapsamında yapılan incelemeler sonucunda; davalı nezdinde sigortalı konutta meydana gelen deprem neticesinde hasar ve zarar oluştuğu, hasar tarihi itibarıyla belirlenen 75.600,00.-TL hasar bedelinin makul olduğuna, davalı tarafından başvuru öncesi yapılan 1.512,00.-TL’lik ödemenin tenzili sonrası bakiye hasar meblağının 74.088,00.-TL olduğuna, ıslah dilekçesi ile talep edilen 74.088,00.-TL’nin kabulüne karar verilmiştir.

Başvuru sahibi taleplerini içerir başvurusunu sigorta şirketine 03/11/2021 tarihinde ulaştırmış olup davalı Doğal Afet Sigortaları Kurumu eksik ödeme yapmıştır. Hasar tazminatı yönünden eksik ödeme yapan sigorta şirketinin 16/11/2021 tarihli itibarıyla temerrüde düştüğünün kabulü gerekmiştir.

Tespit edilen tazminat meblağına 16/11/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı sigorta şirketinin sorumlu olduğuna karar verilmiştir.

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesi hükmüne göre “Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekâlet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biridir.”

Belirtilen fıkranın Kanun gerekçesinde “... Diğer taraftan Sigorta Tahkim Komisyonuna genellikle düşük meblağlar için başvurulmaktadır. Bu durumda talebi kısmen veya tamamen reddedilen taraf için, yargılama giderleri arasında yer alan avukatlık ücretinin uyuşmazlık konusu miktarla

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:8J1E0DGFVDVE4N1YF5X5V

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

karşılaştırıldığında yüksek kalabildiği dikkate alınarak maddede gerekli düzenleme yapılmıştır.” denmektedir.

Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde talepte bulunanlar, sadece başvuran taraflar olup, karşı yanda yer alan sigorta şirketlerinin HMK karşısındaki durumu ise talepte bulunulan davalı olup, herhangi bir talepte değil, sadece yapılan talebe karşı beyanda bulunmaktadırlar.

Yasa ile düzenlenmiş olan Sigorta Tahkim Komisyonu dava taraflarının vekalet ücretlerinin ancak yasa ile değiştirilmesi mümkün olup, Hazine Müsteşarlığı tarafından 19.01.2016 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren yönetmelik 13 maddesinde “ (13) Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.” şeklindeki düzenlemenin “normlar hiyerarşisi” prensibine aykırı olduğundan, 5684 sayılı kanunun 30. Maddesi 17. Fıkrası gereğince AAÜT. esas alınarak davacı taraf vekili için vekalet ücretine hükmedilmelidir.

20 Kasım 2021 Resmî Gazete Sayı: 31665

AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ

Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda ücret

MADDE 17 – (1) Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır. (2) Sigorta Tahkim Komisyonları, vekâlet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekâlet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez.

(3) 28/1/2012 tarihli ve 28187 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu Yönetmeliğinin 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, Tahkim Kurulu, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde idare ve vergi mahkemelerinde görülen davalar için öngörülen avukatlık ücretine hükmeder.

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17 maddesi özel düzenleme olup, Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde görülen uyuşmazlıklarda öncelikli olarak uygulanmalıdır.

Başvuran lehine, karar tarihinde geçerli Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi 17 ve 13. Maddelerine göre hesaplanan vekâlet ücretinin **TAMAMININ** davalı sigortacıdan tahsiline karar verilmesi gerekmektedir.

4.2 Gerekçeli Karar

Heyetimizce tarafların iddia ve savunmaları kapsamında yukarıda tartışılan gerekçe ve değerlendirmeler neticesi davalı sigortacının meydana gelen olay sonucunda zarara uğrayan davacının bakiye hasar tazminatından yükümlü olduğuna karar verilmiştir.

5. SONUÇ

Sigorta Tahkim Komisyonu’na tevdi edilen 2022/E.1766 esas sayılı başvurunun, dosyaya sunulu belgeler ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda izah edildiği üzere;

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:8J1E0DGFDFVE4N1YF5X5V

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>

1. Başvuru sahibinin talebinin **kabulü ile**; talep edilen 74.088,00.-TL hasar bedelinin bakiye hasar tutarının 16/11/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte Doğal Afet Sigortaları Kurumu'ndan alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 325,00.-TL başvuru ücreti, 850,00.-TL bilirkişi ücreti ve 786,00.-TL ıslah harcı olmak üzere toplamda 1.961,00.-TL yargılama masrafının Doğal Afet Sigortaları Kurumu'ndan alınarak başvuru sahibine verilmesine,

5684 sayılı Kanununun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.**29/07/2022**

TANER GÜNER

YASİN KIRAT

AYHAN APAK

(Koordinator)

01145

01301

01008

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır

Bu döküman e-imzalıdır

Doğrulama Kodu:8J1E0DGFDFVE4N1YF5X5V

Doğrulama Linki : <https://online.sbm.org.tr:443/sbm-belge/public/belgeDogrulama/sorgu.sbm>